

ВОПРОС О ДОБРЕ И ЗЛЕ – ЭТО ПЕРВЫЙ ВОПРОС,  
КОТОРЫЙ СТАВИТ ПРОСНУВШАЯСЯ СОВЕСТЬ

Ответы свящ. Георгия Кочеткова на вопросы о фильме «Мастер и Маргарита»

*Хороший фильм, правда? Он ведь очень точно передает события романа?*

Пожалуй, и да, и нет. Следование, иногда даже слишком буквальное, страницам романа — иногда приятное, иногда немного механическое — безусловно, свидетельствует о намерении следовать именно тексту. Хорош же фильм или нехорош — вопрос сложный. Есть разные вкусы, могут быть разные критерии оценки. Так что здесь нужно разбираться.

*При просмотре фильма все время возникает вопрос: а был ли Булгаков верующим? Нужно сказать, что при чтении романа об этом как-то не думалось...*

Конечно, Булгаков для нас прежде всего автор романа. Он был большим, настоящим художником, и поэтому его мысли, его образы имели самостоятельное значение. Нельзя отождествлять Булгакова с Мастером, хотя параллели находить можно и нужно. Этот роман, куда он вложил всего себя, что-то может сказать и о нем самом. Булгаков, конечно, был верующим человеком. Он был и мыслящим человеком, настроенным, в духе своего времени, немного позитивистски, немного по-ренановски... Но при всем том он был человеком традиционной русской культуры и традиционной русской духовности. Нельзя забывать, что его отец был профессором Киевской духовной академии.

*Как Вам кажется, сатана и должен быть таким спокойно-неподвижным, каким предстает в фильме Воланд? Всегда кажется, что у него должен быть «сатанинский блеск» в глазах и вообще — некая «заведенность», как бы сила...*

Воланд в фильме получился не совсем сатана, он — «часть той силы, что вечно ищет зла и вечно совершает благо...» Он все-таки человек, который созерцает зло и старается осуществить принцип справедливости в этом мире, наградить добро и воздать злу, иногда жестоко. Отсюда и его свита — иногда веселая, иногда — беспощадная и мрачная. Его созерцание — это не внутренняя примиренность, он просто созерцательно оценивает, берет на себя функцию судьи, который выносит приговоры. Он не склонен прощать, в нем нет милосердия — в этом его фундаментальность и серьезность. Может быть, в фильме с этим немного переборщили. У Булгакова в романе Воланд хотя и профессор, но он внутренне очень динамичен. В фильме же он немного «тугодум».

*А самого по себе Иешуа многие представляли по-другому. Не таким жалким, что ли... Он уж совсем не похож на Христа, во всяком случае, в фильме больше не похож, чем в романе.*

Так оно и есть. Создателям фильма трудно было с подбором молодых актеров. Хорошие внешние данные тех, кто играл Иешуа, Мастера, Маргариту не очень соответствовали масштабу актерского дарования. На этом фоне старые мастера, безусловно, выигрывали.

*Многие молодые люди воспринимают фильм так: «Прикольно! Надо будет все-таки почитать». Это же хорошо? Значит, фильм выполнил какую-то важную культурную и духовную задачу?*

Конечно. Сейчас, на мой взгляд, идет мода на фильмы, полные мистифицированных образов сражения Добра и Зла. Народу это нравится, и экранизация «Мастера и Маргариты», конечно «попала в



струю», и, может быть, под эту струю и делалась. Поэтому фильм был обречен на успех, и какова бы ни была критика — конечно, многие ожидали большего — но все равно все его смотрели, он стал событием.

Я могу сказать одно — когда люди вообще начинают думать о христианских темах, о борьбе добра и зла, это хорошо. Когда они начинают путать это, бросаться на других с ножами или с руганью, тогда происходит шизофрения — духовная или душевная, а жизнь не терпит шизофрении. Если же это отсутствует и превалирует размышление над тайной добра и зла — то, что ведет к раскрытию тайны, если люди начинают думать над этим, это всегда полезно, независимо, что это вызовет — «Мастер и Маргарита», или «хроники Нарнии», или фильмы о Гарри Поттере, или соответствующие сюжеты Толкиена.

Я считаю знаковым явлением то, что опять вернулись к основам, т.к. вопрос о добре и зле — это первый вопрос, который ставит проснувшаяся совесть, встревоженное сердце человека. Поэтому меня очень вдохновляет, что современная молодежь горячо реагирует на эти вещи.

О ГЛАВНОМ ГЕРОЕ РОМАНА МИХАИЛА БУЛГАКОВА  
«МАСТЕР И МАРГАРИТА»

В 1940 году в тяжких мучениях умер Михаил Афанасьевич Булгаков, сын ординарного профессора Киевской Духовной Академии, великий мастер Слова. Буквально до смерти, уже потеряв зрение, он дорабатывает лучшую свою книгу «Мастер и Маргарита», прибегая к помощи супруги, горячо им любимой и ставшей одним из вдохновляющих прообразов подруги Мастера. В этой книге Булгаков хочет нам что-то открыть и рассказать, поделиться чем-то совершенно новым и в то же время переосмыслить все бывшее до него, старое, в свете этого нового. Он пишет пророческую книгу, полагая душу свою за Истину, заложенную в ней. Эта Истина — одна из последних известных нам великих попыток построения целостной творческой антропологии. Исходные позиции Булгакова здесь еще вполне традиционны с точки зрения церковного учения о Промысле Божию о человеке и мире. Он говорит устами философствующего созерцателя, князя тьмы Мессира Воланда: «Все будет правильно, на этом построен мир». И еще: «Кирпич ни с того ни с чего никому и никогда на голову не свалится».

Однако внутренние и внешние особенности его жизненного опыта в кризисную историческую эпоху заставляют давать своеобразное раскрытие этих его истин. Монизм в истоках ведет к дуализму в их эволюции. И не случайно эпиграфом к первой части

книги служит близкое по духу дуалистическое место из «Фауста» Гете: «...так кто ж ты, наконец? — Я — часть той силы, что вечно хочет зла и вечно совершает благо». Булгаков всей душой ищет это благо и стремится к нему с великой простотой надежды, в то же время горько ощущая всем существом недостойность свое и мира. Это заставляет его углубленно размышлять и духовно познавать сверхэмпирическую реальность, вводя подчас удивительно тонкие различия и нюансы.

Так, он далеко разносит по разным ведомствам (добра и зла, точнее, света и тени) посмертные награды покоем и свободой света, относимые к ведомству тени, а второе — ведомству света, при всей сопряженности которых ощутительно показывает и великую пропасть между ними. Это может напомнить концентрацию внимания на промежуточной и в этом смысле сугубо экзистенциально-трагической фигуре привязанного ко столпу обнаженного человека на границе Рая и Ада, обычно появлявшейся на средневековых православных иконах Страшного Суда.

Этот человек мог иметь и веру, и добрые дела, но вперемешку с мирскими суевериями и делами суетными и злыми. Исходя из этого Булгаков себя и современный ему мир приговаривает к участи не заслуживших света, причем оставляет надежду на всеобщее восстановление (апокатастасис) и освобождение

во свет. Это-то и дает ему право диалектически сопрягать противоположность света и тени и смягчать отношения между их адептами и даже главами (Иешуа и Воландом).

Поэтому никого не может удивлять та растерянность при поисках духовных прототипов книги Булгакова, когда приводятся параллели из учений гностических, оригенистических, романтических, экзистенциальных, а подчас и дуалистических, богемильских, масонских или антропософских, а также доказываются сродство этой книги с книгой Иова и лучшими творениями Данте, Шекспира, Сервантеса, Гете, Пушкина, Байрона, Лермонтова, Гоголя, Достоевского, поэтов-акмеистов, Флоренского.

Такие сближения всегда отчасти верны и не верны, ибо позиция и опыт Булгакова не сводимы до конца ни к одному учению, ни к одной книге. Они являются результатом внутреннего свободного творчества Булгакова в христианском смысле этого слова, что было задано самим духом времени, о котором сказано: «...ныне всякий культурный человек — христианин». Не однажды уже было отмечено, что книга, или как ее еще иногда условно называют, роман, Булгакова «Мастер и Маргарита» очень близка и актуальна для современного понятливого читателя.

Продолжение на с. 2

## Начало на с. 1

ля, причем не только потому, что сбылись многие ее пророчества (хоть бы взять знаменитое «рукописи не горят»: ведь действительно, сожженная Булгаковым в марте 1930 года книга сначала была возрождена и обновлена самим автором, а потом в своем конечном виде появилась в печати в 1973 году).

Книга Булгакова выходит за рамки любого жанра, в ней множество персонажей и духовно-идейных сгустков, она многопланова даже внешне, по композиции. Этот материал настолько богат и многообразен, что несмотря ни на что можно смело утверждать: ключи к главным, наиболее существенным и не лежащим на поверхности пластам произведения Булгакова еще не подобраны. И особенно это следует сказать о так называемых главах о Христе, или «Евангелии от Воланда», т. е. от Сатаны.

Несколько раз стройный текст романа прерывается как бы вставками, звучащими то как рассказ явившегося со свитой в Москву конца двадцатых-тридцатых годов консультанта по черной магии профессора Воланда об Иисусе — Иешуа га-Ноцри, то как части произведения самого героя книги — Мастера, созданного его духовным творчеством и принесшего Мастеру как радость и любовь, так и горчайшее испытание, отчаяние, страх и болезнь, то как авторский булгаковский текст.

Таким образом, автор этих глав как бы троицей, он — тройственен, что служит укреплению веры в полнейшую достоверность и истинность всего этого повествования, родившегося не от досужего ума, но от *тревоги*, выросшей из разрушенного, но вождленного *покоя*, что дважды выражается дословно одинаково Мастером и Понтием Пилатом: «И ночью при луне мне нет покоя, зачем потревожили меня? О боги, боги...»

«Главы о Христе» содержат повествование только об одном дне, который в церковных календарях обозначается как Великая Пятница, о дне, в который произошли в Ершалаиме допрос у Пилата, осуждение, распятие и смерть Иешуа, а также убийство тайной службой Пилата Иуды из Кириафа.

Начинается это повествование, равно как и заканчивается оно, а потом весь роман, словами о жестоком «пятом прокураторе Иудеи всаднике Понтии Пилате».

Это внимание к личности и трагедии Пилата заставляет самого Булгакова назвать в тексте главы о Христе «романом о Понтии Пилате». В связи с этим у нас сразу встает вопрос о том, кто же все-таки главный герой этих глав — романа в романе? Вопрос далеко не академический, ибо ответ на него помог бы нам распознать тайный код, являющийся единым ключом ко всем запорам, которые не допускают к глубинным пластам булгаковской книги. Обычно интуитивные (как и осознанные) ответы на этот вопрос сводятся лишь к тому, что им является или Христос, отождествляемый с Иешуа, или Иешуа и Пилат, изредка же — просто Пилат. И так много правды в каждой такой позиции, что приходится констатировать, что все они правы, но одновременно подозревать, что ни одна из них всей правды еще не содержит. К тому же подталкивает нас тройственность авторских лиц, которым эти главы приписаны.

Тут мы должны вспомнить о дуализме воззрений Булгакова, о сопряженности «ведомств» света и тени,

милосердия и возмездия в их взаимодополнительности. Дуалистическая система Булгакова — не самая сложная, она, может быть, даже в известной степени уже содержалась в интеллектуальной культуре нового времени, и потому является общей для многих мыслителей и писателей, касавшихся этой тематики. С одной стороны, совершенное Добро, чистый Дух, святое Слово, воплощенные в странствующем бродяге Иешуа Га-Ноцри, с другой же — тяжелая плоть мира сего, требующая в отношении к себе справедливости и возмездия за теневые дела и получающая их от лица Мессира Воланда.

Но зовя отмщение, правая сила не способна упиваться жестокостью, бесконечно наслаждаться мстительным чувством торжества. Милосердие — другое лицо справедливости. Мы вправе сказать, что в главах о Христе, когда речь идет о главном герое, надо говорить всегда сразу по меньшей мере о паре их — об Иешуа и Воланде, несмотря на то, что образ Иешуа открыто и явно присутствует в повествовании, а Воланда — лишь имплицитно и намеком. О присутствии Воланда при всех событиях Великой Пятницы говорит лишь он сам, да как бы случайно оброненное автором книги замечание о состоянии ожидающего в сумерках известия о погребении Га-Ноцри прокуратора, который «как будто на глазах постарел, сторбился и, кроме того, стал тревожен. Один раз он оглянулся и почему-то вздрогнул, бросив взгляд на пустое кресло, на спинке которого лежал плащ. Приближалась праздничная ночь, вечерние тени играли свою игру и, вероятно, усталому прокуратору померещилось, что кто-то сидит в пустом кресле».

Однако не случайно эти главы называются еще «романом о Понтии Пилате», ибо явно недостаточно и двух «главных героев». Понтий Пилат, а вслед за ним по типологии и оставшиеся авторы повествования о Христе, безусловно включенные в самую ткань его, также могут быть названы в полном смысле слова главными героями. Итак, надо констатировать парадоксальный факт, что «повествование о Христе», имеющее тройственного автора, заключает в себе пять главных героев и никак иначе. Это, видимо, легче было бы себе представить графически.

|               |                     |              |
|---------------|---------------------|--------------|
|               | <b>Понтий Пилат</b> |              |
| <b>Воланд</b> | <b>Мастер</b>       | <b>Иешуа</b> |
|               | <b>Булгаков</b>     |              |

Что же объединяет на пьедестале «главного героя» — Пилата — с Мастером и автором книги? Прежде всего то, что все они не заслужили света, но находясь в «ведомстве» Воланда, устремлены к этому свету и к свободе. Один из них, а именно Пилат, уже на страницах книги достигает желаемого, будучи освобожден могучим словом Мастера. О Мастере же просит Воланда посланец Иешуа Левий Матвей, находя возможным наградить его покоем. О том же думает и мечтает, так же, как и Мастер, сломленный отчаянием и страхом автор книги. Все трое, прозрев, учуяв Истину, в последней схватке со злом не выдержали и отступили, хоть и по-разному.

Однако этого достаточно, чтобы вместо «закона свободы» подпасть под «закон справедливости», ибо никто и никогда не имеет права уступать злу... конец борьбы — это конец самой жизни, ее человеческого (а можно еще добавить — и божественного) смысла и содержания. Это — печать отчаяния, проклятие и

гнев Творца.

И даже если это еще не тьма, даже если человек только отступает, только замыкает в себе то, что должен нести другим, все равно это уже никак не свет. Так утверждается безусловная первичность духовно-нравственной позиции человека в любых условиях его существования, без какой-либо поправки и компромисса, и не допускается никакая уловка оправдания. И при этом в уста Иешуа вкладываются значительные слова: «Трусость, несомненно, один из самых страшных пороков!», а сам Булгаков даже предлагает еще более ригористическую формулировку: «Это самый страшный порок!» В конечном счете



можно прийти к выводу, что главный герой повествования о Христе целиком идентичен главному герою всей книги Булгакова.

И в связи с этим надо сделать еще одно очень важное замечание, которое хоть и касается глав о Христе, однако может быть выявлено лишь в общем контексте книги. Кроме дуализма воззрений Булгакова, сознательно включенного в мыслительно-духовную ткань романа, мы можем заметить еще, видимо, неосознанный дуализм авторской позиции. Противостояние и связь ведомств Иешуа и Воланда воспринимаются все-таки как некая гностическая конструкция, как временные мехи интеллектуальной культуры, но это лишь мехи, а в них — молодое вино чистого христианского духа, выражающегося в духовной культуре и олицетворенного уже не Воландом и Иешуа, а живым Господом Иисусом. Но это обстоятельство, проявляющееся в основном на материале менее обработанных последних глав (например, запрет Азazelло кухарке совершить крестное знамение под угрозой отсечь руку в эпизоде запаления подвальчика Мастера), снова возвращает нас к вопросу о главном герое, ибо делает, по меньшей мере, недостаточным любой ответ на этот вопрос, в том числе и наш.

Мы теперь не можем сомневаться, что главным героем «повествования о Христе» является еще и Христос, и вывод этот, казалось бы, так и лежавший сначала на поверхности и потому до сих пор даже не упоминавшийся, дает нам право совсем снять заданный темой вопрос, ибо ни в одну схему Дух Христов не влезим. В заключение напрашивается общий дерзновенный вывод о том, что при дуализме воззрений, а также позиции Булгакова невозможно хоть когда-либо сказать что-то однозначно-определенное о главном герое повествования — о Христе, ибо воистину это одновременно Мессир Воланд и Иешуа Га-Ноцри с промежуточными фигурами Понтия Пилата, Мастера и автора книги, с одной стороны, и Иисус Назорей, с другой. Но таковой была и живая жизнь булгаковского времени, третьего было не дано.

И Булгаков остался верен Жизни, выбрав и избрав на века самый прямой и узкий путь среди соблазнов, пройдя свое поприще до конца по заповеди «кто хочет душу свою сберечь, потеряет ее, а кто потеряет ее ради Меня и Евангелия, тот сбережет ее». Оттого уже на закате своей земной жизни Булгаков говорит устами Мастера: «Боги, боги мои! Как грустна вечерняя земля! Как таинственны туманы над болотами. Кто блуждал в этих туманах, кто много страдал перед смертью, кто летел над этой землей, неся непосильный груз, тот это знает. Это знает уставший. И он без сожаления покидает туманы земли, ее болотца и реки, он отдается с легким сердцем в руки смерти, зная, что только она одна успокоит его...»

Да не поднимется ни одна рука осудить его, независимо от его «естественных» слабостей и имевшихся в истории прецедентов (например, с Оригеном). Вера и верность, высшее добро и справедливость, любовь и правда, творчество и свобода да живут в наших сердцах вечно, воспитанные Иисусом Христом и той христианской культурой, в мировой фонд которой безусловно вошла и книга Михаила Афанасьевича Булгакова «Мастер и Маргарита».

Священник Георгий КОЧЕТКОВ

\* Статья была написана как реферат по стилистике в стенах Ленинградской Духовной Академии в 1980 году. Была опубликована в 146-м номере «Вестника РХД» за 1986 год и перепечатана в 10-м номере журнала «Православная община» за 1992 год.

