

И САМИ, КАК ЖИВЫЕ КАМНИ, УСТРОЯЙТЕ ИЗ СЕБЯ ДОМ ДУХОВНЫЙ



ЦЕРКОВЬ – ЭТО ЛЮДИ, КОТОРЫЕ СОБИРАЮТСЯ ВОКРУГ ХРИСТА

Интервью с ректором Саранской духовной семинарии прот. Александром Пелиным

Н. Игнатович: Отец Александр, на недавно прошедшем Архиерейском соборе много говорили о наследии новомучеников, о необходимости его изучения, даже приняли решение о том, что необходимо в духовных учебных заведениях вводить специальную учебную дисциплину. Но актуализация памяти — очень непростая вещь. Достаточно ли введения такой дисциплины в учебных заведениях? Как Вы думаете, что необходимо для того, чтобы наследие новомучеников и исповедников российских XX века было воспринято церковью?

Прот. Александр Пелин: Очень хороший вопрос, и даже не вопрос, а попытка осмысления нашей жизни. Самое главное, что мы должны видеть, — свет в конце нашего пути, свет Христов, который просвещает всех. Новомученики этот свет Христов видели.

В чем проблема любого изучения? В том, что за красивыми словами забывается главное, ради чего это делается. Очень важно, чтобы это не было формализовано, как во времена, скажем, комсомола — наследие Аркадия Гайдара: «давайте все изучать книгу “Тимур и его команда”» и т.д. Это момент страшный. Меня всегда это немножко пугает. Хотя я сам родом из этого времени и хорошо понимаю, что мы уже никогда не сможем отречься от своего, скажем, пионерского прошлого, или еще от чего-то, не сможем с себя это стряхнуть. Но для меня важно другое. Новомученики увидели Христа, отдали жизнь за Него. Какие формы работы с молодежью найти, как сделать, чтобы эти люди ожили в сознании молодого человека? Мне кажется, что введение нового предмета эту проблему не разрешит. Это еще один формальный путь. Нужно освоить какие-то неформальные пути.

Н. Игнатович: А как это делать? В том-то и дело, что этот опыт должен стать своим, прожитым в сердце каждого человека, осмысленным, чтобы он мог иметь плоды.

О. Александр: Мне кажется, один из путей — это осознание того, что история — это не далекое прошлое, она касается каждого из нас. Когда человек осознает, что это его дедушка сидел в лагере, страдал просто за неправильное какое-то слово, сказанное о власти, или за веру, тогда этот опыт становится актуальным.

Н. Игнатович: А какие Вы видите перспективы духовного образования? Что сейчас главное? На что нужно обратить особое внимание в духовном образовании?

О. Александр: Тут несколько направлений. Во-первых, мы все втиснуты в рамки этого знаменитого «болонского процесса», в который сейчас Россия тоже вошла, и она вынуждена, сказав «а», говорить «б». С другой стороны, сама проблема духовного образования, как всегда, актуальна.

Церковь все время живет между Сциллой и Харибдой. С одной стороны, церковь — это церковь простачков, простых необразованных людей, которыми весь мир был завоеван. А с другой стороны, — это церковь высокообразованных интеллектуалов. Где найти золотую середину, скажем, в том же семинарском образовании?

Мне кажется, что слабость системы нашего духовного образования в настоящий момент заключается в том, что у нас слишком общее образование, мы хотим как бы все уравнивать. Для нас важно именно какое-то кафедральное образование. Например, существует сильная группа, которая, условно говоря, занимается церковной археологией, или литургикой, или изучением Священного писания. Почему бы не сделать семинарию, специализирующуюся в этом направлении?

Мы должны молодым людям предложить серьезность, глубину, нам нужно говорить больше о глубоком православии, об аскетике. Молодые люди сейчас читают какие-то сложные труды, они готовы чуть ли не Бахавад-Гиту в подлиннике читать, они ищут серьезного, глубокого, а мы их все время «рождками» кормим: почитайте вон ту примитивную книжечку, Закон Божий почитайте... Да не будут



молодые люди Закон Божий читать! Они будут читать какую-нибудь закрученную фантастику, беллетристику, мистику. Они настроены не риторически, они хотят глубины, православия до конца.

Н. Игнатович: Отец Александр, у Вас очень живой приход. Много людей, в том числе молодежи, много мужчин. В вашем приходе есть какие-то внебогослужебные формы общения?

О. Александр: Да, во-первых, мы занимаемся с приходскими детьми. У нас существует воскресная школа, где это общение более или менее неформальное. Во-вторых, у нас есть небогослужебные встречи с прихожанами, на которых мы можем общаться. Наличие классов в здании духовной семинарии позволяет собираться, просматривать фильмы, что-то обсуждать, чаепитие по праздникам устраивать. Конечно, хотелось бы еще большего, еще лучшего.

Апостол Павел говорит: «Я был всем для всех, чтобы спасти хотя бы некоторых». Как хотелось бы, чтобы все спаслись! Часто можно слышать, что православие должно быть более активно. Действительно, мы должны быть готовы в любой момент всякому требующему дать отчет в нашем уповании. С другой стороны, нельзя же с утра до вечера только и делать, что всех толкать в веру. Я иногда не знаю, как соблюсти эту грань.

Вчера общался с одним человеком, он говорит: «Нужно в любой момент, всегда звать». Да, мы призваны к проповеди. Но не будем ли мы идти здесь путем сектантства? Мне кажется, что церковь уже пережила этот путь, апостолы уже совершили это. Зачем мы все время будем уподобляться им на этом пути? Сейчас требуется глубокая работа. Не просто призыв: «Приди, приди». Но вот пришел человек в церковь — а что дальше? Нужно не просто чтобы человек пришел в церковь, а чтобы ему там место нашлось, чтобы он там мог делать что-то, понимать службу и что вообще в церкви происходит.

Еще нельзя сакральный момент забывать, иначе мы переродимся в клуб или в общество по интересам. Церковь — это ведь не общество по интересам. Это не кружок любителей пения, пусть и церковного пения, неважно. В Ней Христос есть. А в кружке любителей пения есть хорошая идея, хороший чай, может быть, хороший разговор, но Христа там нет. Церковь — это люди, которые собираются вокруг Христа. Где та грань, чтобы не забыть об этом?

Июль 2008 г.

16 (90)

ИЗДАНИЕ
ПРЕОБРАЖЕНСКОГО
СОДРУЖЕСТВА
МАЛЫХ
ПРАВОСЛАВНЫХ
БРАТСТВ

ДЕКАБРЬ
2008

в газете использованы
материалы сайта sfl.ru
электронная версия газеты
gazetakifa.ru

В номере:



Скончался патриарх Алексий II, в течение восемнадцати лет возглавлявший Русскую православную церковь
С. 3

Святитель отец наш Филарет, моли Бога о нас!

2 декабря Свято-Филаретовский институт торжественно отметил день памяти своего небесного покровителя, свт. Филарета Московского

С. 4

Свято-Филаретовский институт пытаются выселить из занимаемых им помещений

Обращение пресс-службы Преображенского содружества малых православных братств

С. 5

Горе мне, если я не благовествую

В Подмоскovie прошел третий фестиваль православных СМИ «Вера и слово»

С. 6

Чудо Солженицына

Интервью с профессором Н.А. Струве

С. 8

В приложении «Открытая встреча» — ответы на вопросы и встреча с человеком непростой судьбы, инвалидом детства



У нас есть новомученики, но мы живем так, как будто их не было, — напоминает протоиерей Георгий Митрофанов

«Отношение к новомученикам в нашей Церкви парадоксально: они есть, но мы живем так, как будто их не было», — таково мнение протоиерея Георгия Митрофанова — члена Синодальной комиссии по канонизации Русской Православной Церкви (РПЦ), профессора Санкт-Петербургской духовной академии, историка. Выступая недавно с лекцией в МГИМО, о. Георгий отметил, что это проблема не только церковного сознания, но и всего общества: «Историческое беспамятство, культивируемое в советское время, свойственное нашему обществу, присутствует и в Церкви».

По его словам, после канонизации большого числа новомучеников и исповедников Российских в начале XXI в. в РПЦ распространено такое понимание: «Россия была в начале XX в. богоугодной страной, поэтому было попушено уничтожение стольких людей, среди которых воссияли новомученики; их больше, чем за всю историю вселенской Церкви, и мы этим должны гордиться». Однако страшно то, что «новомученики как будто избавили нас от труда задуматься над тем, что их уничтожили не какие-то бесы, а их собственные пасомые, ведь палачей было больше, чем мучеников». Священник считает, что христианам более подобает «не хвастаться, сколько у нас новомучеников, а ужасаться, сколько палачей». О. Георгий напомнил, что сами новомученики «были исполнены других чувств». Примером может быть «глубокое ощущение недостаточности» у митрополита Кирилла (Смирнова), который писал Патриарху Тихону: «Мы только на то и годны, чтобы сидеть». В этих словах, отметил историк, звучит понимание того, что «Русская Церковь не смогла подготовить народ к искушениям».

О. Георгий с сожалением констатирует, что о новомучениках очень мало знают в России, и «это большая опасность для Церкви». В Московской епархии еще кое-что успели, материалы публикуются, но надо торопиться — сейчас архивы начинают закрываться», — заметил священник. Очевидно, что их почитание невозможно инициировать сверху, однако те инициативы, которые исходят от рядовых священнослужителей, общественных организаций и просто граждан, необходимо поддержать на общеправославном уровне. Так, в Лесавской пустыни под Санкт-Петербургом, где лежат 47 тыс. убиенных, или на Ржевском полигоне, где тоже были расстреляны тысячи людей, ежегодное поминовение жертв репрессий проходит по инициативе «Мемориала», с участием нескольких священников. В этих местах нет общеправославного поминовения. О. Георгий считает, что в Москве «с этим лучше»: возведен церковь на Бутковском полигоне, есть мемориал.

В своей лекции в МГИМО о. Георгий рассказал о сложностях подготовки канонизации сотен новомучеников. Примечательно, что при изучении архивных материалов оказывалось, что 97-98 % репрессированных священнослужителей вынуждали давать признательные показания. Но главной особенностью стало то, что в документах в подавляющем большинстве случаев не зафиксировано, что церковных людей уничтожали именно за их верность Христу. «Нет случаев, когда требовали бы от них отречения от Христа — следователей это просто не интересовало. Нужно было признать в участии в том или ином контрреволюционно-монархическом заговоре — и все», — рассказал о. Георгий.

Кроме того, в почитании новомучеников почти нет свидетельств о чудотворениях, а зачастую — нет и сведений о месте их захоронения.

Говоря о жертвах репрессий, выступавший подверг критике успешно завершившуюся кампанию по реабилитации царской семьи. «Тогда нужно реабилитировать все 150 млн. Ведь все, что творил этот режим, было незаконно. Поэтому нужно не реабилитировать жертвы, а объявить преступным коммунистический режим, признав все его жертвы незаконными. А реабилитация предполагает, что кого-то репрессировали законно, а кого-то — нет. Но в стране, где до сих пор гордо можно сказать «я чекист» (представьте себе, можно ли в Германии так же гордо произнести «я гестаовец») — все возможно», — отметил член Синодальной комиссии.

Юлия Зайцева
Благовест-инфо

Современная бездуховность — плод забвения людьми своей собственной истории

14 ноября в г. Сумы (Украина) состоялся круглый стол, посвященный выходу сборника «Свет памяти: Н.Н. Неплюев в воспоминаниях современников». В помещении Сумского пресс-клуба собрались зам. председателя областной администрации А. Лаврик, глава Ямпольского района В. Животинок, исследователь деятельности Крестовоздвиженского братства проф. Л. Мельник, директор центра социально-гуманитарного развития «Родной край» В. Шейко, директор музея Крестовоздвиженского трудового братства В. Авдасёв, журналисты, представители общественности и гости.

В начале XX века на территории Воздвиженска, где располагалось братство, было процветающее хозяйство: поля, заводы, две школы и сиротский приют, больница. Братчики жили в одном доме общиной, в которую объединялись братья и сестры по роду труда. В 1929 г. во время коллективизации всех братчиков выселили из родных мест. После этого было сделано все, чтобы вычеркнуть братство из памяти людей. Сегодня Воздвиженск представляет собой печальное зрелище: бывшие братские постройки превратились в руины, а о братстве в селе почти никто не вспоминает, чаще всего отзываются о нем враждебно.

Участники круглого стола рассказывали об особенностях жизни и различных сторонах деятельности Крестовоздвиженского православного трудового братства, о духовном и культурном значении его наследия. Особо вспоминали основателя и блюстителя братства Н.Н. Неплюева — в этом году исполнилось 100 лет со дня его кончины.

В работе круглого стола приняла участие московский исследователь истории Крестовоздвиженского братства, бакалавр богословия Свято-Филаретовского православно-христианского института Н. Игнатович. Она рассказала о духовной стороне жизни братства, а также о ярких страницах биографии и мученической кончине братского священника Александра Секундова. Н. Игнатович подчеркнула важность преодоления беспамятства, которое укоренилось в обществе в советское время. Современная бездуховность — плод забвения людьми своей собственной истории. Необходимо вернуть историческую память, оживить уникальные страницы нашей истории, которые включают в себя, в том числе, жизнь и деятельность Крестовоздвиженского братства, а также богословское наследие его основателя Н.Н. Неплюева.

В следующем году организаторы круглого стола планируют проведение масштабной конференции, посвященной Крестовоздвиженскому православному трудовому братству.

Информационная служба СФИ

В Санкт-Петербурге прошел вечер памяти протопресв. Александра Шмемана

Около 250 священников и мирян из разных храмов Петербургской епархии собрались 14 декабря в Православном просветительском центре при храме Феодоровской иконы Божией Матери почитать память протопресвитера Александра Шмемана в связи с 25-летием его кончины. Вечер начался с заукойной молитвы, после которой прозвучала одна из воскресных бесед о. Александра на радио «Свобода», посвященная значению для человека слов «Я верю в Бога» и их отличию от любой другой фразы, которая при частой повторяемости может стать штампом, надоесть, потерять новизну.

Затем участники в свободном диалоге делились впечатлениями от прочитанных книг о. Александра, о влиянии его личности на их духовную жизнь. В частности, некоторые священники признавались в том, что даже по окончании духовных школ и уже через некоторое время после рукоположения именно книга отца Александра «Евхаристия — Таинство Царства» помогла им по-настоящему понять суть литургического служения. Также и миряне в своих оценках единодушно благодарили о. Александра за его книги, помогающие входить в смысл богослужения и подвигающие к поиску глубины личной и церковной жизни христианина.

В ответ на многочисленные благодарные высказывания в адрес о. Александра со стороны как клириков, так и мирян прот. Георгий Митрофанов обострил дискуссию, зачитав некоторые суждения о. Александра из его «Дневников» о «романтизме православия», псевдоисторичности, современном состоянии монашества и духовных школ, об эпохе новомучеников и др. «Отца Александра можно назвать великим разрушителем веры многих своих читателей — веры в «религиозную» жизнь, в различные суррогаты, будь то московские или византийские», — сказал отец Георгий. В своих «Дневниках» он поставил много вопросов, после которых в православной церковной жизни довольно трудно адаптироваться, но он не дал ответов. Наверное, этот ответ должен искать каждый читатель, и по большому счету таким ответом станет вся наша жизнь. Отец Александр ищет свободы, поклонения в духе и истине в современной ему церковной жизни и хватается за Евхаристию как за единственную соломинку. Можно сказать, что его дневник — это его завещание нам того христианина, которое мы так не любим. «Мы имеем глупость и наглость после XX века, века новомучеников, рассчитывать на то, что наше очередное церковное возрождение будет жизнерадостным, светлым, благополучным и стабильным, но благополучное христианство перестает быть самим собой», — завершил свое выступление отец Георгий.

Настоятель Феодоровского собора прот. Александр Сорокин напомнил присутствующим о том, что на книгах о. Александра, изданных при его жизни, выросло одно поколение православных христиан. Вышедшие сравнительно недавно дневники сильно изменили образ о. Александра в глазах его читателей. Но не стоит забывать, что его прижизненные книги — это продукт некой «лаборатории» сердца и ума о. Александра, в которую никто не мог проникнуть при его жизни, а дневники нам дают уникальную возможность в нее заглянуть. Отец Александр призвал относиться к личному дневнику выдающегося богослова трепетно, аккуратно и с почитанием.

Иеромонах Борис (Шпак), настоятель подворья Коневского монастыря в Петербурге, говорил о важности того, что отец Александр раскрывает в своих книгах значение литургии не как набора определенных чиннов, а как общего служения народа Божьего, а также то,

что одним из основных качеств жизни христианина он считает евхаристичность, т.е. умение благодарить Бога не только на Евхаристии, но и во время всей жизни.

Председатель Преображенского сообщества Владимир Коваль-Зайцев предложил все книги о. Александра читать сквозь призму его «Дневников», в которых он раскрывается как человек, живущий в полноте в течение всей жизни. Отец Александр ставит вопрос не о частностях нашей церковной жизни, а о том, как мы веруем, что мы как церковь из себя являем. «При всем многообразии общения отец Александр, за исключением своей семьи, оставался в церкви достаточно одиноким. Он не нашел своей церковной общины, которой мог бы отдать всего себя целиком», — отметил Владимир Коваль-Зайцев.

Ведущий вечера свящ. Дмитрий Симонов, говоря о многогранности и масштабности личности отца Александра, напомнил присутствующим о важнейшем принципе жизни о. Александра: никакой, даже самую высокую идею не возводить в принцип; ни частое причащение, ни что другое не может быть для христианина самоцелью, но лишь Сам Христос. В завершение вечера прозвучал последний хорал из оперы Баха «Страсти по Матфею», о котором отец Александр говорил: «Как можно, слушая такую музыку, не верить в Бога?»

Минская духовная академия переедет в столицу

Минская духовная академия из Жирович переедет в Минск. Она разместится в исторической части столицы — в Духовно-образовательном центре Белорусской православной церкви.

Центр строится на улице Торговой. Как рассказал референт Минской епархии по вопросам строительства Геннадий Шукан, Духовно-образовательный центр будет состоять из здания ректората, двух учебных корпусов, общежития, а также главного корпуса.

По словам директора КУП «Минская спадчына» Павла Шикунца, новый объект возводится в рамках реконструкции, реставрации и восстановления исторического центра, начатой в 2004 году. Ее цель — создание единого архитектурного комплекса в этой части города.

<http://www.sobor.by/>

В Российской академии художеств выставлен уникальный витраж «Христос Вседержитель»

В научно-исследовательском музее Российской Академии художеств на Университетской набережной Санкт-Петербурга 24 ноября выставлен для обозрения уникальный витраж «Христос Вседержитель». Шедевр церковного искусства был выполнен на фабрике известного немецкого живописца по стеклу Франца Цетлера.

Это запрестольный образ, который, вероятно, украшал храм в виде окна, особым образом пропускал свет. Краски витража начинают «играть» на солнце. Но для какого храма он был выполнен и как попал в академию, пока не знает никто.

Долгое время образ хранился в музейных фондах. После реставрации его установили в конференц-зале музея. Теперь предстоит долгая исследовательская работа: необходимо выяснить, когда он попал в Россию, а главное — в каком храме находился или должен был находиться. Скорее всего, от этого храма не осталось даже стен.

<http://www.sedmitza.ru/>

СКОНЧАЛСЯ ПАТРИАРХ АЛЕКСИЙ II, В ТЕЧЕНИЕ ВОСЕМНАДЦАТИ ЛЕТ ВОЗГЛАВЛЯВШИЙ РУССКУЮ ПРАВОСЛАВНУЮ ЦЕРКОВЬ

5 декабря 2008 года в своей резиденции в Переделкино на 80-м году жизни скончался патриарх Московский и всея Руси Алексий II. Причиной его смерти, неожиданной для окружающих, стала сердечная недостаточность. Еще накануне сообщалось, что он примет участие в дискуссии о русском языке и ценностях отечественной культуры на заседании Русского народного собора.

Представители различных религий и христианских конфессий, государственные деятели России и других стран обратились к Русской православной церкви со словами соболезнования. В отпевании, состоявшемся 10 декабря в храме Христа Спасителя, приняли участие представители Поместных православных церквей, многочисленные представители государственной власти. Алексий II, согласно его завещанию, похоронили в московском Богоявленском Елоховском соборе.

6 декабря в патриаршей резиденции в Переделкино состоялось внеочередное заседание Священного Синода Русской православной церкви под председательством старейшего постоянного члена Священного Синода митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Владимира. Из семи постоянных членов Священного Синода тайным голосованием патриаршим местоблюстителем был избран митрополит Смоленский и Калининградский Кирилл. В соответствии с Уставом Русской православной церкви Синод поручил митрополиту Крутицкому и Коломенскому Ювеналию вступить в самостоятельное управление Московской епархией. Во всех храмах г. Москвы его имя в настоящее время возносится за богослужением после имени патриаршего местоблюстителя.

На состоявшемся 10 декабря 2008 года заседании Священного Синода Русской православной церкви определены даты проведения предстоящего Архиерейского Собора, а также Поместного Собора, на котором состоится избрание патриарха Московского и всея Руси: Архи-



Крестный ход вокруг храма Христа Спасителя после отпевания. Гроб с телом патриарха несут архиереи.

ерейский Собор пройдет 25-26 января 2009 года, Поместный Собор — 27-29 января 2009 года.

В ближайшее время в каждой епархии Русской православной церкви пройдет епархиальное собрание, где будут избраны три делегата на Поместный собор: священнослужитель, монашествующий и мирянин. В число делегатов, кроме членов епископата, также войдут руководители ряда синодальных учреждений, ректоры духовных академий и делегаты от всех духовных семинарий, а также наместники монастырей в епископском сане и четыре представительницы от всех женских монастырей РПЦ.

ЭКСПЕРТИЗА ПОДТВЕРДИЛА ПОДЛИННОСТЬ ОСТАНКОВ ЦАРСКОЙ СЕМЬИ

Экспертиза подтвердила подлинность останков Николая II. Соответствующие выводы были сделаны на основании заключительной генетической экспертизы, сообщил журналистам американский ученый Майкл Кобл, занимавшийся исследованием останков.

По его словам, генпрофиль из ДНК костных останков, обнаруженных на Урале, полностью совпал с генпрофилем ДНК, выделенным из пятна крови Николая II, обнаруженного на рубашке, хранящейся в Эрмитаже.

«Результаты сходятся. Абсолютно точно, что наши исследования закончены, наши результаты подтверждают то, что мы хотели подтвердить», — сказал Кобл. Заявление об обнаружении в Екатеринбурге тел, имеющих признаки насильственной смерти, было подано в прокуратуру в начале 1991 года. Предполагалось, что среди найденных тел могут быть останки Николая II.

В Англии, США и России проводились три генетические экспертизы этих останков. Позже Эрмитаж предоставил для экспертизы рубашку Николая Романова, которая была на нем в 1891 году во время поездки по Японии. Наследника престола — тогда Николая еще не был императором — ранил полицейский из города Оцу.

Кроме того, в 2007 году было объявлено об обнаружении под Екатеринбургом останков царской семьи. Летом 2008 года СКП обнаружил косвенные доказа-



тельства, согласно которым костные фрагменты принадлежали наследнику престола цесаревичу Алексею и великой княжне Марии Николаевне.

Lenta.ru, 5 декабря 2008 г.

ОБРЕТЕННЫЕ ПРИ РАСКОПКАХ В ЦАРСКОМ СЕЛЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКИЕ ОСТАНКИ ЯВЛЯЮТСЯ МОШАМИ ПЕРВОГО СВЯЩЕННОМУЧЕНИКА XX ВЕКА



Настоятель Софийского собора протоиерей Геннадий Зверев в интервью сайту Санкт-Петербургской епархии «Вода живая» заявил, что останки, найденные при раскопках на Соборной площади Царского Села, — это мощи первого священномученика XX века отца Иоанна Кочурова. Они были обретены в крипте храма и позже были идентифицированы.

Антропологические исследования, по словам отца Геннадия, проходили в Институте материальной культуры РАН. «Нам помогли также эксперты-криминалисты из ГУВД по Санкт-Петербургу и области», — отметил священник.

По его словам, «святого казнили и затем глумились над его захоронением в 1939 году, подкладывая взрывчатку в крипту собора, где он был упокоен». Как отметил отец Геннадий, череп святого Иоанна был раздроблен на несколько частей.

Священномученик протоиерей Иоанн Кочуров родился в 1871 году в Рязанской губернии. По окончании Петербургской духовной академии был направлен на миссионерское служение в Алеутскую и Аляс-

кинскую епархию. Присоединял к Православной Церкви униатов и католиков, его трудами был построен новый храм в Чикаго в честь Пресвятой Троицы.

В 1916 году отец Иоанн стал приходским священником Екатеринбургского собора Царского Села. За день до мученической кончины в октябре 1917 года во время артиллерийского обстрела города (где находились казацкие отряды генерала Краснова) он служил в храме молебен о прекращении братоубийственной брани. После него, несмотря на обстрелы, прошел крестный ход. 31 октября/13 ноября большевики ворвались в Царское Село, за бесстрашную проповедь священник был арестован и подвергнут избиению, затем его, полуживого, красногвардейцы волокли по шпалам к аэродрому, где на глазах сына-гимназиста расстреляли. Тело убитого пастыря было перенесено в Екатеринбургский собор и погребено по просьбе прихожан в усыпальнице.

Отец Иоанн стал первым священномучеником, пострадавшим от коммунистов после революции. Святейший Патриарх Тихон, лично знавший батюшку, писал его вдове: «Храним в сердце твердое упование, что украшенный венцем мученичества почивший пастырь предстоит ныне Престолу Божию в лике избранников верного стада Христова». Сщмч. Иоанн канонизован Русской православной церковью в 1994 году.

<http://www.sedmitza.ru/>

В Церкви призывают тех, кто поклоняется Сталину как иконе, отказаться от «умственного большевизма»

В Московском патриархате расценивают как «нездоровую крайность» попытки обожествить Сталина и канонизировать его.

«Я понимаю, можно по-разному относиться к деятельности Сталина или Грозного, но неужели признание каких-то исторических заслуг того или иного человека непременно должно подразумевать его канонизацию или изображение его на иконах!» — выразил недоумение руководитель службы коммуникации Отдела внешних церковных связей священник Михаил Прокопенко в среду в беседе с корреспондентом «Интерфакс-Религия».

Так он прокомментировал сообщение о том, что в церкви под Петербургом по инициативе настоятеля выставлена «икона» Сталина. На ней также изображена святая Матрона Московская, с которой Сталин, согласно одной из легенд, встречался осенью 1941 года.

Между тем, как отметил отец Михаил, та встреча «едва ли имела место в действительности, как и «крестные леты» с Казанской иконой Богородицы и тому подобные благочестивые байки, подобно плесени размножающиеся в умах некоторых людей».

«Нужно помнить, что ложь, какой бы благочестивой и благонамеренной она ни была, есть дело бесчестное и губительное. Ложь же в церковной проповеди вообще принципиально недопустима», — подчеркнул собеседник агентства.

По его словам, «появление «иконописного» изображения Сталина, да и не только Сталина — Иоанна Грозного, императора Павла и так далее — это своего рода умственный большевизм, болезненное желание любую мысль и любое начинание довести до нездоровой крайности».

«Такой большевизм чужд церковной традиции, которая подразумевает осторожность и трезвость в исторической и богословской оценке тех или иных явлений жизни. Думаю, Господь простит нам некую толику здорового недоверия и осторожного скептицизма, как простил апостолу Фоме его «доброе неверие»; а вот духовная всеядность может лишить человека способности «различения духов», — предупредил священник.

Он также высказался по поводу недавно озвученного намерения питерских коммунистов провести акцию с печатанием «иконок» Сталина, напомнив, что создание иконописных изображений того или иного человека обычно начинается после решения о его канонизации, принятого Церковью.

«Иными словами, Церковь сама разберется, кого ей следует канонизировать, а кого — нет, а намеренное тиражирование «иконок» неканонизированного человека — в лучшем случае безрассудство, а в худшем — кощунство и сиеание смуты», — убежден отец Михаил.

<http://www.interfax-religion.ru/>

Заштатный епископ Ипполит (Хилько) покался перед собранием архиереев Украинской православной церкви и отрекся от своих ультраконсервативных взглядов

Как сообщил один из участников расширенного заседания Синода Украинской православной церкви, прошедшего в Киеве в минувшие выходные, «епископ Ипполит истово каялся, бил земные поклоны, обещал предать анафеме всю свою прошлую деятельность и отменить свои благословения последователям «царебожия», противникам штрих-кодов, паспортов, активной миссии, а также клеветникам священноначалия Русской православной церкви».

Епископ Ипполит (Хилько) осуществлял систематические клеветнические нападки на церковное священноначалие, пропагандировал асоциальный образ жизни — отказ от гражданских паспортов и налогового учета.

Епископ Ипполит поддерживал запрещенную Синодом газету «Дух христианина», организовал и направлял деятельность таких одиозных организаций, как «Православная общественность Одессы» и союз «Новороссия», которые занимались хулиганской антицерковной деятельностью, выражавшейся в срыве лекций епархиального отдела катехизации, а также клеветой на Московский Патриархат и лояльные ему общественные организации, такие как «Единое Отечество».

Руководители этих организаций были отлучены от причастия митрополитом Одесским и Измайльским Агафангелом, убежденным противником автокефалии Украинской Православной Церкви. Несмотря на это, украинские последователи бывшего епископа Дюмида продолжали утверждать, что епископ Ипполит был почислен за шута в декабре прошлого года якобы за «верность единству Русской Церкви».

<http://www.sedmitza.ru/>

СВЯТИТЕЛЬ ОТЕЦ НАШ ФИЛАРЕТ, МОЛИ БОГА О НАС!



2 декабря Свято-Филаретовский институт торжественно отметил день памяти своего небесного покровителя свт. Филарета Московского. Празднование, проходившее в помещении Российской академии образования, началось с многочисленных приветствий и поздравлений, с которыми к институту обратились представители синодальных отделов, ректоры гуманитарных вузов, члены Попечительского совета, малые православные братства разных городов России и из-за рубежа.

Последовавший за приветствиями отчетный доклад ученого секретаря СФИ А.М. Копировского содержал совсем немного цифр и был посвящен прежде всего основным тенденциям развития института. Главной из них в последнем году стала интеграция и общий образовательный процесс, в том числе и активное взаимодействие с другими вузами и научными учреждениями. Институт не только успешно провел академическую международную научно-богословскую конференцию по проблемам образования, собравшую лучших специалистов в этой области, и студенческие «Сретенские чтения», где выступали представители лучших православных вузов из разных городов России и ближнего зарубежья, но и активно участвовал в двадцати конференциях в разных странах мира, в том числе в Рождественских чтениях, конференции в Бозе (Италия), круглом столе по проблемам миссии в Даниловом монастыре. Изданные в этом году четыре

тома переводов православного богослужения — со второго по пятый — по достоинству были оценены читателями, и не случайно именно эта серия, очень популярная среди священнослужителей, пользуется наибольшим спросом среди всех изданий СФИ. Активная научная деятельность института сочеталась с резким ростом количества абитуриентов (на первый курс в этом году было зачислено более семидесяти студентов), успешными защитами бакалаврских и магистерских работ: некоторые из них привлекли внимание специалистов и вызвали настоящую научную дискуссию.

Возвращаясь к прозвучавшей во многих поздравлениях тревожной теме — нависшей над институтом угрозе потери помещений из-за рейдерского давления руководства местного ТСЖ — А.М. Копировский призвал всех к молитвенной и любой другой поддержке института в это непростое время.

Доклад завершился словами благодарности членам Попечительского совета института, особенно успешным в этом году глубоко любимому и почитаемому всеми протопром. Виталию Боровому и известному литургисту иером. Михаилу (Арранцу).

Прежде чем передать слово для актовой речи декану факультета религиозных наук М.В. Шилкиной, ректор СФИ проф.-свят. Георгий Кочетков отметил, что институт, так же как и поддерживающее его Преображенское сообщество, получает все большее признание в цер-

кви и обществе как в России, так и в других странах, что доброй традицией становятся не статусные, а реальные, живые связи и плодотворное взаимодействие с некоторыми из синодальных учреждений РПЦ, что к преподаванию и в дальнейшем будут привлекаться лучшие ученые и богословы.

Актовая речь «Церковно-государственные отношения в истории и современной жизни РПЦ» затронула одну из самых актуальных тем церковной жизни. Говоря об этом, М.В. Шилкина напомнила, что в наши дни Русская православная церковь впервые в истории получила возможность жить в условиях юридической независимости от государства, которую официально, хотя и по-разному, провозгласили обе стороны: и государство (Конституция РФ, ст. 14), и церковь (Основы социальной концепции РПЦ, раздел III). Но опыта жизни в такой свободе нет, эта ситуация новая для обеих сторон, и поэтому так велико стремление и государства, и церковной иерархии восстановить дореволюционные формы отношений. Трагедия новомучеников и исповедников российских, дорогой ценой открывших неслыханную волю Божию о выходе церкви из «вавилонского плена» государством, не воспринятая большинством церковного народа. С нерешенностью проблемы отношений церкви и государства сегодня связаны острые внутренние проблемы РПЦ: во-первых, не преодоленный старообрядческий раскол XVII в., во-вторых, раскол начала XX века, породив-

ший РПЦЗ, катакомбную церковь, нескончаемые споры о последствиях декларации митр. Сергия (Страгородского) 1927 г. и каноничности второго восстановления патриаршества (1943 г.). Эта же проблема ведёт к нарастанию в церкви процессов секуляризации и одновременно — фундаментализма, что находит свое выражение в ереси обновленчества (суть которой выражается в стремлении решать внутрицерковные проблемы руками государства) и в усиливающемся влиянии жестарцев, ряда монастырей и даже епископов, призывающих «не общаться с демократическим государством — Антихристом».

Охарактеризовав каждый из исторических периодов жизни Русской церкви прежде всего с точки зрения церковно-государственных отношений, М.В. Шилкина, опираясь на многочисленные документы и исторические исследования, пришла к выводу о необходимости преодоления разрыва между существующим ныне в церковном сознании стремлением к восстановлению «симфонии» и той частью предания, которая представлена наследием новомучеников и исповедников российских и традицией независимых отношений церкви и государства.

Актовый день закончился просмотром кинофильма, посвященного истории Свято-Филаретовского института, отмечившего в истекшем году свое двадцатилетие.

Фото Евгения Фоминских и Дмитрия Писарева



Мы публикуем некоторые из поздравлений, полученных Свято-Филаретовским институтом в связи с актовым днем

Сердечно приветствую ваше высочайшее собрание в день памяти небесного покровителя Института святителя Филарета Московского. Сей богомудрый старец любил напоминать о том, что апостолы называли Господа Иисуса Христа своим Учителем. Этим напоминанием святитель Филарет подчеркивал важность для христиан разумного усвоения истин веры.

И ныне, в Актовый день Свято-Филаретовского института, мне как председателю Синодальной Богословской комиссии хочется выразить признательность всем участникам торжества за ваше следование поучениям российского святителя. Желаю наставникам богословенной мудрости, а воспитанникам терпения и прилежания для её постижения.

Пусть Всеведущий Господь подаст нам от глубины Своей Премудрости и высоты Своего смирения обильные дары, дабы мы возрастали от силы в силу, являясь пред Богом на Сионе (Пс.83:8)

Митрополит Минский и Слуцкий Филарет, Председатель Синодальной богословской комиссии

Ректору Свято-Филаретовского института проф.-свят. Георгию Кочеткову, преподавателям, сотрудникам и студентам СФИ

Ваше Преподобие, братья и сестры! В день святителя Московского Филарета, небесного покровителя вашего института, желаю вам укрепляться в православной вере и благочестии, плодотворно трудиться для познания Премудрости Божией, внося свой вклад в общецерковное дело духовного просвещения нашего народа.

Пусть великий молитвенник, пастырь и учитель Церкви святитель Филарет содействует вам в этом богоугодном деле.

Председатель Отдела по религиозному образованию и катехизации МП архим. Иоанн (Экономцев)

Сердечно поздравляю всех преподавателей, всех учащихся Св.-Филаретовского ин-та с сегодняшним днем памяти святителя Филарета Московского. Желаю всем вам, чтобы вы не оскудели в своем желании служить Богу и людям, в чем, несомненно, вам поможет свят. Филарет.

С любовью о Господе, свят. Димитрий Карпенко, Миссионерский отдел РПЦ

Мысленно участвую в Филаретовском дне. Узнал о возникших трудностях и очень надеюсь, что они будут преодолены терпением, подвигом всех участников и сторонников вашего доброго и необходимого дела.

Проф. Н.А. Струве (Франция)

Как всегда — люблю институт, преподавателей, студентов, основателя о. Георгия. Без института трудно было бы представить нынешнюю Россию и христианство в России. Устраивают какие-то козни со входом в институт — это просто смешно, но вызывает и тревогу — зачем, почему, есть ли задние мысли, есть ли задание закрыть институт, как одно время хотели закрыть европейский ун-т в С.-Петербурге. Это немаломыслие, чтобы мешали нормальной жизни такого живого организма, мысли, — не только веры, но и мысли в России. Поздравьте всех от меня.

Проф. Ж. Нива (Швейцария)

Мои друзья, мои коллеги, мои давние товарищи и, скажу больше — мои братья и сестры! В день филаретовский поздравляю вас с тем, что вы снова отмечаете его вместе, и еще — с тем фактом, который для меня крайне важен. На одном из последних моих спектаклей появилась

большая группа студентов и преподавателей СФИ. Мы расцеловались, приветствовали друг друга. Но там присутствовали мои деловые соотечественники из разных стран — Голландии и др. Они отступили, увидев большую группу вошедших филаретовцев. А потом сказали: «Откуда такие лица?!». Я объяснил и сказал, что освещенность изнутри делает их непохожими на других и очень красивыми. Еще раз поздравляю вас в этот день!

Народный артист России С.Ю. Юрский

Дорогие филаретовцы!

Очень рад был получить от Вас весточку, узнать о продолжающейся бурной деятельности вашего института. Хотелось бы быть с Вами по случаю годовщины института. Вижу, что Покровка не сдастся, несмотря на огромные трудности. Хочется верить, что позиции института окрепли и получили достойное место среди общественно-богословской жизни в России и за ее пределами. Дай вам всем Бог помощи и продолжения успешной деятельности на служении Церкви.

Дай Бог отцу Георгию и всем вам дальнейших успехов на церковной стезе. Храни вас всех ГОСПОДЬ!

Искренне Вам преданный, проф. Д. Поспеловский (Канада)

СВЯТО-ФИЛАРЕТОВСКИЙ ИНСТИТУТ ПЫТАЮТСЯ ВЫСЕЛИТЬ ИЗ ЗАНИМАЕМЫХ ИМ ПОМЕЩЕНИЙ

Обращение пресс-службы Преображенского содружества малых православных братств

Над хорошо известным во всем православном мире Свято-Филаретовским институтом нависла угроза. Претензии председателя ТСЖ «Покровка 29» М.Л. Максимовой имеют целью отнять у образовательного и просветительского учреждения не только помещения, но даже нечто большее — саму возможность работать. Оппоненты Института добиваются, как это недвусмысленно сказано в одном из подписанных ими документов, не больше не меньше как «запрещения деятельности СФИ» и его учредителя — православного просветительского братства «Сретение».

Мы, члены Преображенского содружества малых православных братств, глубоко убеждены, что деятельность Свято-Филаретовского института жизненно важна для Русской православной церкви и всего российского общества, прежде всего здесь и сейчас, в наше время и в нашей стране — России. Подтверждением этому для нас всегда была поддержка акад. С.С. Аверинцева, архиеп. Михаила (Мудьюгина), протопр. Виталия Борового и многих других. Именно СФИ стоял у истоков возрождения практики катехизации в 80-е годы XX века: благодаря ему десятки тысяч людей не только вошли в ограду Русской православной церкви,

но стали жить в ней ответственно и плодотворно.

Наше братство участвовало в создании этого учебного заведения и поддерживало его деятельность в течение 20 лет. Помимо собственно образовательного процесса, институт стал за эти годы настоящим домом встречи для разных людей, верующих и неверующих, часто имеющих разные взгляды, уникальной площадкой диалога церкви и общества — об этом свидетельствуют многие наши современники, известные деятели церкви, культуры и искусства. Он стал живым свидетельством возрождения из мрака тоталитаризма нашей церкви и нашей страны.

И вот Свято-Филаретовский институт, ставший уникальной международной площадкой для диалога, столкнулся с ситуацией, когда диалог невозможен. Его хотят выселить из помещений из корысти, ему хотят перекрыть вход — из мести. Мы расцениваем такое отношение к институту как факт враждебности ко Христу и Его Церкви.

И сейчас мы призываем всех, кому небезразлична судьба России и церкви, российской культуры и образования, поднять и объединить свои голоса и свои усилия ради защиты Свято-Филаретовского института от угроз, клевет, давления — в чем бы оно ни выразилось.

Письмо ректора СФИ, свящ. Георгия Кочеткова, мэру Москвы Ю.М. Лужкову

Мэру г. Москвы
Ю.М. Лужкову

От ректора Свято-Филаретовского православно-христианского института
проф. свящ. Георгия Кочеткова

Многоуважаемый Юрий Михайлович!

Я обращаюсь к Вам в связи с тем, что деятельность Свято-Филаретовского православно-христианского института (СФИ), ректором которого я являюсь, чрезвычайно осложнилась из-за участия в последнее время провокаций, направленных на то, чтобы институт прекратил свое существование.

Россия нуждается в религиозном образовании — как в богословском (особенно высшем православном), так и в религиозно-общественном. Развитие нашего общества невозможно без настоящей религиозной культуры, без хорошего знания и понимания своей веры и веры других людей.

Те, кто стояли у истоков нашего института еще в советское время, хорошо это понимали. Среди тех, кто внес свой вклад в становление института, — по-настоящему великие люди: прежде всего нужно вспомнить ныне покойных акад. С.С. Аверинцева, архиеп. Михаила (Мудьюгина), протопр. Виталия Борового. Можно назвать многие имена знаменитых российских и зарубежных ученых и деятелей церкви, специалистов по христианскому богословию, истории церкви и т. д., которые сегодня являются членами попечительского совета института, преподают в нем, участвуют в его ежегодных конференциях и других проектах. Все они понимают ценность независимого православного образования как наиболее творческого и перспективного. То, что это действительно реализуется в деятельности СФИ, было засвидетельствовано в многочисленных приветствиях, которые институт получил во время только что отмеченного им 20-летнего юбилея. СФИ, сам будучи независимым некоммерческим образовательным учреждением, активно сотрудничает с Синодальными отделами Русской Православной церкви — Миссионерским отделом, Отделом внешних церковных связей, Отделом религиозного образования и катехизации, участвует в конференциях Синодальной богословской комиссии и т. д. В 1997 г. по благословлению Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II в институте была устроена домовая часовня свт. Филарета Московского.

Наш институт был первым учебным заведением, где не только священно-



служители, но и миряне смогли получать православное высшее образование, — и наша работа фактически началась еще в условиях советской власти. Институт родился изнутри самой церкви, из потребности самого народа — в этом его уникальность, его значение и источник его авторитета и вдохновения. Как написал недавно лауреат Госпремии РФ, знаменитый проф. Никита Струве (Париж), «создана духовная школа на голом месте, вне восстановленных по старым образцам семинарий и академий, свободная и одновременно традиционная, верная Православии, но открытая к инославным братским церквям, да и шире — внецерковному миру».

В настоящее время развернута кампания по лишению СФИ помещений, которые он занимает более 10 лет. Внешне это выглядит как противодействие институту и председателю ТСЖ, созданного в доме, где располагается СФИ. Удивительно, что институт, который много лет прекрасно взаимодействовал с городскими властями, у которого не было противоречий с Департаментом имущества г. Москвы, вдруг в течение полутора стал подвергаться активным проверкам, цели которых не скрываются — лишить институт половины занимаемых им помещений, а

именно арендуемого институтом подвала, находящегося в собственности города. Совершенно неожиданно сейчас ДИГМ расторгает договор с институтом об аренде подвала и требует, чтобы мы в трехмесячный срок освободили помещение. Чем это объяснить? После того, как в 2004 г. было принято решение о признании дома аварийным, мы получили письмо от директора ЦТА ДИГМ Н.А. Петрова (от 9.12.05), в котором говорится, что «Агентство не возмещает против использования Свято-Филаретовским православно-христианским институтом занимаемых помещений до фактического начала реконструкции здания». И вдруг сейчас, в середине учебного года, причем когда речи о реконструкции дома практически еще не идет, институт получает уведомление о расторжении договора аренды, что ставит под удар ведение учебного процесса. Никаких объяснений причин такого изменения позиции в уведомлении не приводится. Какой интерес может быть у города выселять православный институт — добросовестного арендатора и плательщика? С трудом верится, что город выселяет нас, чтобы, отказавшись от своего зарегистрированного права собственности на подвал, передать его ТСЖ. А по словам председателя ТСЖ М.Л. Максимовой, она это-

го «любими средствами добьется».

Все это происходит в обстановке клеветы на институт со стороны председателя ТСЖ: что институт, якобы, «угрожает безопасности жителей дома». Удивительно, что некоторые чиновники с легкостью верят в такие сказки, и в результате кто-то начинает их руками действовать в своих интересах. Заверяю Вас, уважаемый Юрий Михайлович, что интересы института совпадают с интересами жителей дома, как и всего города. Это касается содержания дома в порядке, его капитального ремонта и добрых, дружественных отношений между всеми. Учредитель СФИ сам активно участвовал в создании ТСЖ и является его членом. Арендатор подвала институт отремонтровал, превратив его из аварийного в такой, которым можно нормально пользоваться.

Нам кажется, что в мотивах действии против института присутствует не только имущественный интерес. Председатель ТСЖ М.Л. Максимова не раз при свидетелях высказывалась в том духе, что «народу просвещение не нужно — он все равно не способен его воспринять», и к православной церкви симпатий она тоже не питает. В уши тех, кто может повлиять на ситуацию с помещением, вдувается такая ложь об институте, что даже невольно вспоминаются кампании против «врагов народа» 30-х годов.

Я думаю, уважаемый Юрий Михайлович, что Вы, как человек, ценящий культуру и подлинную духовность, можете оценить, какой непоправимый урон для культурной среды и духовного климата нашего города, и даже всей страны, может нанести потеря такого института, как наш. Этого допустить нельзя. Прошу Вас помочь внимательно и объективно разобраться в ситуации с помещением, занимаемым СФИ, и не позволить, чтобы какие-либо необдуманные, корыстные или идеологизированные действия привели к непоправимым последствиям.

Приложение

1. Сообщение Канцелярии Московской Патриархии о Резолюции Святейшего Патриарха Московского и всея Руси Алексия II на прошение свящ. Георгия Кочеткова от 10.02.1997 N 562.
2. Письмо Председателя Отдела религиозного образования и катехизации РПЦ архим. Иоанна (Экономцева) от 26.05.08 N 08-1974.
3. Письмо Директора ЦТА ДИГМ Н.А. Петрова от 09.12.05 N ш/о 5/5159.

С глубоким уважением и надеждой на Вашу поддержку,
профессор священник Георгий Кочетков,
ректор Свято-Филаретовского православно-христианского института

В Подмосковье прошел третий фестиваль православных СМИ «Вера и слово»

С 24 по 27 ноября в подмосковном пансионате «Лесные дали» прошел третий фестиваль православных СМИ «Вера и слово». Такие встречи представителей епархиальных пресс-служб, редакторов и сотрудников православных газет, журналов, радио и телепрограмм проходят раз в два года и собираются по инициативе Издательского совета РПЦ. Фестиваль открылся пленарным заседанием, на котором выступили управляющий делами МП митрополит Калужский и Боровский Климент, президент «Медиасоюза», главный редактор журнала «Эксперт» Валерий Фадеев, вице-президент «Медиасоюза», член Общественной палаты РФ Елена Зелинская, председатель Издательского совета РПЦ протоиерей Владимир Силунов, руководитель пресс-службы УПЦ МП протоиерей Георгий Коваленко, ответственный редактор газеты «Церковный вестник» Сергей Чапнин.

Остальное время работы было отведено мастер-классам и семинарам, на которых участники известных и успешных светских и церковных изданий, прежде всего журнала «Русский репортер», обсуждали с участниками встречи проблемы продвижения СМИ, формата подачи информации, работы над репортажем и интервью. Завершился фестиваль мастер-классом А.Н. Архангельского «Есть ли смысл в ток-шоу», заседании клуба главных редакторов и поездкой в Новоисерусалимский Воскресенский монастырь.

Во время фестиваля его участники, собравшиеся из разных епархий РПЦ, имели уникальную возможность непосредственно общаться друг с другом и обсуждать связанные с их служением проблемы. Среди тем обсуждения были в том числе такие острые вопросы, как необходимость общецерковной дискуссии по спорным вопросам, активной реакции на позицию мракобесных псевдоцерковных изданий, ухода от оставшегося в прошлом схематичного деления церкви и общества на «либералов» и «консерваторов».

С первого дня проходила выставка изданий участников фестиваля, где можно было не только увидеть, полистать и почитать журналы и газеты, но и обменяться ими. Большой интерес вызвала экспозиция газеты «Кифа» и информационной службы Свято-Филаретовского института, на которой особое внимание (прежде всего среди участвовавших в форуме священнослужителей) привлекла серия сборников переводов православного богослужения.

ГОРЕ МНЕ, ЕСЛИ Я НЕ БЛАГОВЕСТВУЮ

Выступление ответственного редактора газеты «Церковный вестник» С.В. Чапнина на пленарном заседании третьего фестиваля православных СМИ «Вера и слово»

Ваше высокопреосвященство, ваше преосвященство, дорогие коллеги, друзья, отцы, братья и сестры!

Я хотел бы предложить вашему вниманию несколько замечаний, которые касаются жизни церковных СМИ в течении последних 2-3 лет — как размышление, как платформу для будущих дискуссий. Может быть, некоторые позиции я сформулирую в некотором смысле провокационно, так, чтобы пригласить вас подумать, есть ли реальное содержание в этих проблемах или же это пока частное мнение, которое вы не разделите.

Итак, первое. Несколько слов о проповеди в средствах массовой информации. «Если я благовествую, то нечем мне хвалиться, потому что это необходимая обязанность моя, и горе мне, если я не благовествую» — это, как вы знаете, слова ап. Павла из 1-го послания к Коринфянам. Мне кажется, что очень часто при просмотре различных церковных изданий приходит в голову вопрос — а не понизили ли мы планку, которая стоит перед церковными СМИ?

Какое место в нашей деятельности, в нашей проповеди занимает слово о Христе? Лично для меня это очень сложный вопрос, потому что журналистика говорит о современности, о конкретных вопросах нашей жизни и светские СМИ сегодня во многом этим и ограничиваются. Они работают не столько над содержанием, сколько над форматом. Конечно, и такие материалы говорят о ценностях, о духовном состоянии нашего общества. Но здесь кризис наступил уже давно, потому что общество постмодерна — это не просто мультикультурная среда, это мир, который считает, что у каждого есть своя правда, и эта правда, которая у каждого своя, не больше и не меньше, чем правда другого. Такое общество отказывается различать добро и зло, отказывается искать высшую правду, и, как следствие, легко эстетизирует порок, борется против евангельских ценностей. Конечно, христиан не может стоять на этих позициях. Если он журналист и пишет летопись современности, он призван увидеть за событиями вечность, разглядеть промысел Божий и открыть или хотя бы чуть-чуть приоткрыть для читателя, зрителя, слушателя этот промысел Божий, действующий в истории, в событиях нашей социальной жизни. Это трудная задача и только журналистскими средствами ее не решишь. Никакие коммуникационные технологии здесь не помогут, потому что необходимо особое видение, перемена ума, глубоко личное и сердечное понимание того, что и сегодня, по слову ап. Павла, «слово Божие живо и действенно, и острее всякого меча обоюдоострого». Сейчас, в дни кризиса, мы говорили о том, как кризис скажется на нас, на наших редакциях, но мы не должны упускать из виду и того, что в дни кризиса люди ждут от нас такого слова. И действием этого слова должно быть — утешить, укрепить и поддержать человека в трудных, а порой и критических обстоятельствах; задача обличить и просто проинформировать стоит на втором месте. Подлинно церковные СМИ должны быть добрыми. Вспомните — ап. Павел в послании к Евреям говорит «старайтесь иметь мир со всеми и святость...» И наше стремление иметь мир со всеми сегодня, наверное, одно из важнейших свидетельств о Христе и его Церкви.

С этой проблемой связана другая — проблема штампов, которые мы невольно используем в своей деятельности; они сегодня во многом характерны для церковного сознания. Эти штампы зачастую утратили свое реальное содержание и превратились в ритуальную формулу. За примерами далеко ходить не надо. Например, в заклинание превратились наши слова о нравственности. Разговор о нравственности может строиться на конкретных примерах, на образах, образах нравственного поведения — но в церковных СМИ мы этот подход встречаем нечасто. Мы интуитивно чувствуем, что примеры нравственного поведения, взятые, например, из древних патериков, в журналистском контексте работают далеко не всегда. Нужен пример из жизни наших современников или тех, кто ближе всего к нам по обстоятельствам жизни. И здесь следует признать, что опыт новомучеников и исповедников российских не раскрыт в полной мере, многие даже не подозревают, насколько это богатый для журналистов материал. Однако для серьезной работы с этим материалом от нас потребуется мужество, потому что далеко не всегда жизнь подвижников укладывается в те удобные схемы церковной жизни, которые мы себе нарисовали. И я очень надеюсь, что мы найдем в себе силы прекратить разговоры о «христианской нравственности вообще»; сегодня это не работает, не будет работать и завтра. Меняет дело не декларация о поступке, а сам поступок, и церковные СМИ призваны стать организаторами таких поступков. Добро не может быть чисто теоретическим, оно связано с делами, и поэтому я считаю одним из важнейших мероприятий на нашем фестивале мастер-класс портала «Милосердие.ру» — «Редакция СМИ как организатор волонтерской социальной работы».

Еще одно мое опасение и тревога связаны со следующим. Уважительное и внимательное отношение к СМИ сегодня характерно для большинства епархий Московского патриархата. У нас есть убедительные примеры плодотворного сотрудничества представителей самых разных церковных учреждений с журналистами. К этому не раз призывал святейший патриарх, этому способствовал и та деятельность, которая ведется в наших синодальных отделах, и та деятельность, которая идет в рамках нашего фестиваля. Вместе с тем, как мне кажется, сегодня идет формирование новой церковной бюрократии, с которой нам, журналистам, крайне трудно вести диалог, уж не говоря о сотрудничестве. Умело используя благоговейное отношение мирян к церкви и к священному сану, церковные чиновники не стесняются использовать известные бюрократические инструменты — отговорки, ссылки на высшие инстанции, отказ от принятия решений в срок, уклонение от какого бы то ни было общения. Вполне возможно, что основания для такой реакции со стороны трудящихся в церкви журналисты поддают сами. Но это исключение, это всегда исключение, это не может быть правилом. В прежние годы нередко можно было слышать сессиями о поведении женщин, которые стоят за ящиком. Сегод-

ня их своеобразный стиль общения не только не ушел в прошлое, но и получил значительно более широкое распространение. Думаю, нам предстоит пройти большой путь для того, чтобы подлинно церковное, братское общение стало нормой, а не голый цитатой из древних текстов.

Проблема общения существует и в нашей журналистской среде. Два года назад, на втором фестивале «Вера и слово» уже звучали призывы разработать этический кодекс церковного журналиста. Признаться честно, я тогда недооценил остроту проблемы. Действительно, мы встречаемся с вопиющими нарушениями эвангельской нравственности как со стороны отдельных журналистов, так и со стороны целых редакционных коллективов. Некоторые из них положили нарушение нравственных норм в основание своей редакционной политики и оправдывают себя ссылками на «борьбу за чистоту православия». Впрочем, эти конфликты, как правило, возникают среди не собственников церковных изданий. Мы с вами общаемся без трудностей и недоверия. Проблема в другом — мы стали свидетелями противостояния между собственно церковными СМИ и небольшим кругом православно-ориентированных и крайне идеологизированных изданий. Первые свидетельствуют о Церкви, вторые ведут борьбу, причем врагами нередко «означают» активных миссионеров, известных богословов — как священников, так и мирян. Рядом стоит проблема использования приемов манипулирования сознанием в статьях некоторых православно-ориентированных изданий. Это, на мой взгляд, серьезная проблема, и я хочу отослать вас к докладу Анны Даниловой, главного редактора портала «Православие и мир». Мне кажется, эта проблема была ясно, четко и доказательно поставлена в этом году на журналистской секции на Рождественских чтениях.

Еще одна проблема, о которой хотелось бы сказать и с которой мы достаточно часто сталкиваемся — это проблема, связанная с нарушениями авторских прав самого разного характера. Позиция, что все, что нами сделано, принадлежит Церкви, безусловно, возможна, но эту позицию нужно согласовывать с автором. Могут возникнуть коллизии с российским законодательством, которое в области авторского права в этом году серьезно изменилось — и я уже знаю, что есть примеры конфликтов, которые находятся в предсудебном состоянии, в частности, в Петербурге. Чтобы это не повторялось вновь и вновь, нам надо будет обобщить этот опыт; возможно, удастся сделать при помощи юристов небольшую памятку как раз по проблеме соблюдения авторских прав и тех новых норм, которые введены в законодательство. Очень важно знать относительно новых норм, что они не только накладывают обязательства на тех, кто пользуется произведениями, принадлежащими другим, но и дают возможность достаточно эффективно защищать интересы церкви. Руководство изданий и пресс-служб должно быть с этим юридическим изданием знакомо.

И последнее: я думаю, наша с вами задача не только познакомиться — двух фестивалей и региональных встреч было достаточно, чтобы узнать друг друга. Но знакомство — это еще не сотрудничество. Голые перепечатки из Интернета, которые практикуют многие редакции церковных газет — это уже не выход. Надо сделать следующий шаг к сотрудничеству, где-то, может быть, к частичному объединению усилий, и может быть, экономический кризис нас к этому подтолкнет.

В заключение я хочу сказать, что все-таки мы с вами очень высоко подняли планку церковных СМИ. И нам необходимо ее удержать, несмотря на все трудности, которые нам, может быть, предстоят.



Участники фестиваля «Вера и слово» у стенда «Кифа» и выставки изданий Свято-Филаретовского института

ЗАПОЗДАЛЫЙ ОТВЕТ

На сайте Тверской епархии в мае 2006 г. было опубликовано письмо в редакцию нашей газеты. Оно касалось материала в рубрике «Полемика», посвященного, по замечанию автора письма прот. Александра Шабанова, «целый разворот весьма частному вопросу». Материал был связан с конфликтом в Тверской епархии, разгоревшимся в связи с тем, что организаторами вечера памяти протопресв. Александра Шмемана (в числе устроителей вечера был член Боголюбского тверского братства Владимир Лавренов) не было испрошено благословление епархиального архиерея на проведение этой по сути миссионерской встречи. Согласившись с тем, что публиковать еще один материал вслед за первым будет уже явным «перебором», мы предоставили теме перейти на страницы интернет-изданий. Однако случилось так, что дискуссия спустя два года возобновилась и приобрела достаточно серьезный характер благодаря включению в нее прот. Павла Адельгейма. Поэтому мы публикуем (пусть и с большим опозданием) письмо в редакцию и написанный недавно ответ о. Павла.

Уважаемая редакция!

В апреле этого года вы посвятили целый газетный разворот под рубрикой «Внутрицерковная полемика» одному, казалось бы, частному вопросу*.

...я получил два — один другого суровой — текста: письмо Лавренова и то, что вы назвали «ответным словом исповедника веры прот. Павла Адельгейма из Псковской епархии». Для меня наиболее логичным было бы ответить непосредственно о. Павлу, но делать этого я не стал. Причины три:

1. Есть живой «исповедник веры» (ваше определение) и «епархиальный чиновник» (определение Адельгейма), т.е. собственно я. Работы о. Павла мне знакомы. Неплохие, кстати, тексты. Обо мне же псковский протоиерей толком ничего не знает. Книжек моих, вероятно, не читал. Чиновник я для него — и все тут. Согласен. Кроме «калашного ряда» с известным выражением лица, есть еще куда сохотить.

2. Мое письмо В. Лавренову для «Кифы» оказалось удачным («информационным поводом» для декларации определенных идей, имеющих лишь косвенное отношение к вопросу о том, что такое благословение и как его «благодатный» смысл различается от дисциплинарного).

3. В своем «ответе» о. Адельгейм оказался настолько публицистически «горяч», что вступать в дискуссию как-то совсем не хочется. А то пришлось бы искать адекватные слова на его обвинения: «ваше корыстное истолкование...», «ваши примеры недобросовестны...», вы передергиваете..., вы подтасовываете...» и т.п. Так что я счел возможным лишь прокомментировать некоторые из положений письма «исповедника веры».

О. Павел пишет: «Конечно, инициатива христианского просвещения должна принадлежать правящему архиерею и миссионерскому отделу. Если надлежные лица такой инициативой не озабочены, следует выразить благодарность Лавренову, а не метать громы и молнии».

Завидную осведомленность в делах Тверской епархии, ее архиепископа и миссионерского отдела проявил о. Павел. Из сопредельной губернии, видимо, удобно различать, кто и чем занят, как развивается церковная жизнь. Но если информация о «надлежащих лицах» у о. Павла не собственноручно добыта, а получена от «Боголюбского братства», то и вопросов к нему нет. Так, совет: посетите сайт Тверской епархии. Кто владеет информацией, говорит, владеет миром.

Далее, о. Павел: «Без разрешения епископа никто «не должен смель свое суждение иметь» под страхом анафемы». Помилуйте, ни о каких «суждениях» Лавренова разговор вовсе не заходил.

«Ваши требования лишены границ и не оставляют места личной свободе, контроль становится тотальным. Оскопляя веру Христову (!), Вы превращаете ее в корпоративную идеологию».

То, что отец Павел называет «требованием» — по сути лишь обращение к руководителю внецерковного, т.е. самосвятого «братства» с увещанием войти под церковный омофор, не создавая «параллельной епархии». Но для о. Павла призыв к единству отчего-то становится «корпоративной идеологией».

«Инициатива Лавренова задела Ваш пьедестал перед епархиальной этикой, естественный для епархиального чиновника». Ладно, Бог с ним, с моим «пьедесталом» (может быть, по-русски речь идет просто об «уважении»?); но что такое «епархиальная этика», о. Павел мог бы и пояснить. Заодно, коснувшись возможных определений: «патриархальная, приходская, монастырская» этика.

«В. И. Лавренов не служит в епархиальном управлении, не знаком с принятыми там формами чиновничества, не обязан считать их общеобязательными». Да, не «служит» Владимир Ильич. Однако прекрасно знает, как и с кем в «управлении» появиться, как выступить на совете благочинных, и без всякого «чиновничества» он говорит то, что считает необходимым. Более того, прежде чем издать свой ответ на мое письмо, В. Лавренов лично об-

ращался к Архиепископу Виктору и получил благословение. Странная двойственность: проводить «миссионерское мероприятие» он благословения не берет, а вот заде-ли «чиновники» замечанием — взял и вспомнил о том, что о. Адельгейм туманно именует «епархиальной этикой». Может быть, Владимиру Ильичу определиться: что ему «знакомо» и «общеобязательно», а что нет?

«Призрак Великого Инквизитора обретает плоть, когда благодатная власть в Церкви подменяется дисциплинарной властью. Можно ли во имя этикета препятствовать проповеди Еммаусских путников?»

Пафос — вещь сложная, особенно обличительный. За ним трудно разоблачить, кто есть кто. По логике о. Павла «еммаусскими путниками» будут, видимо, товарищи В. Лавренова, а о том, кто сойдет за Великого Инквизитора, и подумать боязно. Но, как говорится, «глаза боятся, а руки делают».

И теперь, может быть, самое неблагоприятное, но необходимое наблюдение. Похоже, уважаемая редакция, я понял, ради чего три четверти письма о. Адельгейма были посвящены полемике с моим обращением. Для декларации следующих идей.

* «Современный епископ не избирается местной церковью, а назначается центральной властью, которая игнорирует епархиальное мнение». Ситуации бывают различные, но «центральная власть» все-таки имеет представление о епархиальных процессах и производит свои «назначения», руководствуясь соображениями икономии или акривии.

* «Отправляясь на Собор, епископ не спрашивает мнения клириков и мирян, и потому представляет не епархию, а себя». Довольно несправедливое замечание. Епископ знает о настроениях своей паствы, и существуют примеры последних лет (сп. Ангелом Одесский, сп. Вениамин Приморский, сп. Ипполит Тульчинский), когда епископы не стеснялись высказывать независимые суждения по довольно острым вопросам.

* «Помимо Богослужения, епископ не общается с народом Божиим». Повторюсь, но именно В. Лавренова Архиепископ Виктор выслушивал более часа на епархиальном совете.

* «Раз в год собирается епархиальное собрание, которое по Уставу должно осуществлять общение, но мирян на епархиальное собрание не допускают». Возможно, о. Павел посетил какие-то собрания в Псковской епархии, отчего и такое умозаключение, но в Твери он точно не обрелся, иначе был бы осторожнее в заявлениях.

* «Епархия живет замкнутой жизнью, сама по себе, а миряне предоставлены самим себе». Из псковской глубинки что-то можно и разглядеть, но на всякий случай, в порядке расширения кругозора, о. Павлу можно посоветовать посещение Екатеринбурга, Тулы, Новосибирска, Ярославля, Калуги, Калининграда, Воронежа, Омска, да и той же соседней Твери. Тогда, быть может, он и сам бы отказался от следующих своих слов: «Клирики и миряне одинаково лишены голоса и участия в церковной жизни епархии. От них требуется только подчинение дисциплине».

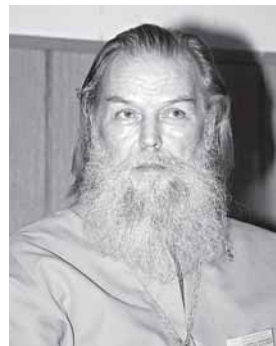
Не знаю, как о. Адельгейм относится к святоотеческой традиции, кто из отцов является для него авторитетом, гадать не стану, но поделюсь с ним и Вашей редакцией справедливыми и мудрыми словами свт. Игнатия Богоносца: «На епископа должно смотреть как на Самого Господа». «Итак, чада света и истины, бегайте разделения и злых учений, но где пастьеры, туда и вы, как овцы, идите... Ибо, которые суть Божий и Иисус Христовы, те с епископом». «Без епископа никто не делай ничего, относящегося до церкви. Только та евангелия должна почитаться истинною, которая совершается епископом, или тем, кому он сам предоставит это. Где будет епископ, там должен быть и народ, так же, как, где Иисус Христос, там католическая церковь. Не позволительно без епископа ни крестить, ни совершать вечерю любви; напротив, что одобрит он, то и Богу приятно, чтобы всякое дело было твердо и несомненно. Прекрасное дело — знать Бога и епископа. Почитающий епископа почтен Богом; делающий что-нибудь без ведома епископа служит диаволу» (свт. Игнатий Богоносец, «Писания мужей Апостольских»).

Вообще, текст о. Павла — огромный подарок для «благженного старца Иоанна Береславского» и его «Богородичного центра». Говорю это, как последователь «современной коммиссии», или проще, как «сектовед» со стажем. Все антицерковные, антиправославные заявления, точнее — провокации, начинались и начинаются с попыток дискредитации священноначалия, а потом и всей Церкви.

Так что, никакого «зависимого положения» у меня нет и не было; просто я отчетливо понимаю: «исповедник веры» метил в чиновника, но попал в Церковь.

Ваше Высокопреподобие, отец Александр! Ваш ответ на письмо я увидел случайно. Он не предназначался мне. Отказываясь обращаться ко мне и дискутировать со мной, Вы на трёх листах разбираете моё письмо. Ответить мне было бы не только «более логично», но и вежливей. Вы беседуете со мной, обращаясь к редакции. Повернулись спиной и обращаетесь ко мне в третьем лице. Неудобная поза для беседы.

Апостол предпочитает «прийти и говорить устами к устам, чтобы радость ваша была полна» (2Ин.12). Вы не хотите получить ответ, но задаёте вопросы.



Например, об особенностях «епархиальной этики» в РПЦ. Красноречивым ответом является Ваш стиль общения. Суть «епархиальной этики» в РПЦ выражает презрение к человеку, его достоинству и нуждам, молчание в ответ на вопросы и расправа с несогласными, отказ от диалога по болезненным проблемам церковной жизни и т.д.

Это этика, наполненная антихристианскими принципами епархиальную жизнь. Христос Спаситель воплотился и умер на кресте ради возрождения человека. Бог даровал нам Свою любовь и свободу, запечатлев человеческое достоинство чертами, присутствующими в Образе Божии.

Епархиальная жизнь пронизана авторитарной властью архиерея и безбольным общением. Христос обличает наш формализм, жерство и лицемерие в своём обращении к архиереям и книжникам: «на Моисеевом селении сели книжники и фарисеи. Итак, всё, что они велят вам соблюдать, соблюдайте и делайте; по делам же их не поступайте: ибо они говорят, и не делают» (Мф.23, 2-3). Эти слова про нас, забывших слово и дело Христово ради коммерции, коррупции и личного благополучия.

Вы иронизируете по поводу моей «осведомлённости в делах Тверской епархии и ее архиепископа». Разве «тверские страсти» не прозвучали на всю страну, когда архиерей со своим епархиальным советом в неделю Православия отлучил от причастия более ста человек, заявив их «кочетковцами»? Отец Георгий Кочетков служит в Москве. По каким признакам и на каком каноническом основании заявлено дикое решение? И ни один священник не посмел сказать «нет!» Трогательное единомыслие. Это и есть «епархиальная этика».

Тут вам и любовь, и свобода, и принципиальность! «Не знаете, какого вы духа; ибо Сын Человеческий пришёл не губить души человеческие, а спасать» (Лк.9, 55-56).

Псковский митрополит ввёл в епархиальную практику кровную мзду: 16 лет мстит священнику, сам не зная за что. Выгнал последовательно с трёх приходов, разрушил его приют для сирот-инвалидов, снял с настоятельства, отнял школу регентов. Перенёс мзду на всю семью: сына уволил с должности директора школы регентов, которую он пестовал 16 лет, «ушёл» мою жену и жену сына. Это и есть «епархиальная этика».

Рижский митрополит снял сан со священника Иоанна Калнынина за то, что он опубликовал документы о том, как митрополит расхищает церковное имущество, возвращённое по реституции. Сан снять можно только по суду. Зато суд можно фальсифицировать. Так и сделал митрополит Александр. Это и есть «епархиальная этика». О. Иоанн обладал преступлением в Московскую Патриар-

* Здесь мы, чтобы не повторяться, не перепечатаем краткое (на абзац) изложение сути конфликта, тем более что эти пояснения приводятся в крайне некорректном тоне.

Прот. Александр Шабанов
14 мая 2006 г.

Продолжение на с. 8

Запоздалый ответ

Окончание. Начало на с. 7

хию. Без санкции Патриарха нельзя снять сан. Но сан сняли, а ответ из Патриархии ожидал уже два года. Это «патриархальная этика», которой Вы тоже интересовались.

Примеров «архиерейской этики» можно привести множество. Вы сами их знаете. Один архиерей пренебрегает «анаксисом» и продолжает хиротонию, другой становится епископом, предав друга, и проч. Зло есть зло, кто бы его ни совершал. Если преступление совершает архиерей, каноны подвергают его прещению.

Беда случилась с архиереями 15–20 лет назад, когда им дали неограниченную и бесконтрольную власть. Власть развращает. Абсолютная власть развращает абсолютно.

«Вас развратило самовластие» — писал Пушкин. Рекламируемое «возрождение церкви» оказалось её растлением. Подчеркну, что Вы ограничиваете понятие «церкви» архиерейской корпорацией, а каноны вменяют в границы «Церкви» ещё клир и народ Божий.

Защищая от дискредитации священноначалие, Вы предлагаете молчать об их преступлениях. Это не решает проблему. Грех дискредитирует. Есть два пути восстановить повреждённый авторитет. Христова Церковь предлагает признать грех и покаяться. Вам ли этого не знать? Возможен другой путь: скрывать и продолжать свой грех, а свидетелей либо запугать, либо убить, чтобы молчали. Этот путь рекомендуют сознательные преступники.

Он не имеет перспектив. Для христиан возможен первый путь, честный и разумный.

«Ибо нет ничего тайного, что не стало бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным и не обнаружилось» (Лк.8,17).

Пожалуйста, не примите это письмо в обиду. У меня нет намерения, обидеть Вас или Вашего архиепископа. Ничего личного. Мы даже не знакомы. Христова повелевает: «свидетельствуй о зле» (Ин.18,23). Первоначально и старейшины приказали апостолам «не говорить и не учить о имени Иисуса. Но Петр и Иоанн сказали им в ответ: судите, справедливо ли перед Богом — слушать вас более, нежели Бога? Мы не можем не говорить того, что видели и слышали» (Деян. 4, 18–20). Священноначалию надо повиноваться, пока его повеления не противостоят Слову Божию и Вселенским канонам. В первую очередь надо слушаться Бога. Священноначалие не должно подменить Бога. Разве можно с этим не согласиться?

С любовью во Христе,
свщ. Павел Адельгейм.
30 ноября 2008 г.

А.М. Копировский: Никита Алексеевич, только что прошла конференция, посвящённая 90-летию Александра Исаевича Солженицына. Она собрала большое количество участников, были и русские, и иностранцы, и его почитатели, и знатоки, выступили самые разные люди. Чьи выступления Вы бы отметили, что было наиболее интересно?

Н.А. Струве: Это была третья из нескольких последовательных конференций, посвящённых Солженицыну. Она носила, конечно, особый характер, потому что была задумана в честь его 90-летнего юбилея, но получилось — в его память. Александру Исаевичу не слишком хотелось дожить до празднования его девяностолетия. То, что его настигла смерть до этой даты, но совсем случайно. Всегда бывает какая-то синергия между волей Божьей и волей человеческой.

На конференции было около 30 выступлений, очень разных. Как объяснить ошеломляющее впечатление, которое произвела его личность? В 1973-м году в Париже один человек (это был верующий человек, еврейской веры, просидевший три года в немецких лагерях) говорил, что он мог бы это определить только понятием святости. Я этому свидетельству посвятил своё выступление. Докладов собственно литературных было не очень много. Проф. Жорж Нива выделил значение некоторых снов, в частности, в «Октябре 1916». Инна Роднинская прекрасно проанализировала образ Ленина в «Красном Колесе». Из не литературных свидетельств исследований отмечу прекрасные выступления актера Миронова и режиссера Мирошниченко.

А.М. Копировский: Очень хорошо прозвучало Ваше приветствие от имени Клода Дорана.

Н.А. Струве: Он вложил в него две интересные мысли. Во-первых, выделил Францию как страну, где Солженицын был наиболее широко напечатан и прочтен, во-вторых, поставил вопрос, почему Солженицын принят всюду очень по-разному: за что-то его хвалят, а за что-то всё время ругают.

ЧУДО СОЛЖЕНИЦЫНА

Интервью с проф. Н.А. Струве



Он видит в этом следствии универсальности Солженицына: игнорировать его нельзя. Те, кому он не созвучен по политическим или духовным причинам, считают необходимым его обличать в несуществующих в его творчестве тенденциях или мнениях.

А.М. Копировский: Никита Алексеевич, Вы говорили на конференции о религиозном значении книг Солженицына. Какое очищающее действие производит то, что он описывает?

Н.А. Струве: Я отвечу Вам выражением о. Александра Шмемана, который лучше всего писал о религиозном вдохновении Александра Исаевича. Он говорил о «чуде» Солженицына. Это чудо — в том, что он отличался своей бескомпромиссной приверженностью к правде вплоть до жертвы как показывает его судьба. Исключительная судьба! У него было столько испытаний, он перешел через грань смерти — и всё это принял с благодарностью и с претворением во благо. И это отразилось на всём его творчестве.

А.М. Копировский: Какими Вы видите сейчас перспективы его восприятия в России?

Эстонский остров ГУЛАГа

В библиотеке-фонде «Русское Зарубежье» открылась выставка, посвященная судьбам репрессированных людей, так или иначе связанных с Эстонией.

О жизни и творчестве поэтессы Марии Казминой, художницы Натальи Паульсен, мемуаристки Татьяны Кашиневой и Тамары Милоттиной, одного из первых редакторов журнала «Вестник РСХД» Ивана Лагоча рассказывают экспонаты: книги, журналы, рисунки, письма, фотографии, личные вещи.

На вечере памяти, предшествовавшем открытию экспозиции, выступили свидетели страшных событий советского прошлого. Вот, например, слова Гильды Саббо: «В ночь на 28 июля 1938 года в эстонской деревне Ново-Эстонька Краснодарского края были произведены массовые аресты. Арестовали около сотни мужчин и одну женщину. Почти всех их расстреляли. Эту жуткую ночь, когда забрали отца, я помню до сих пор — мне было восемь лет...»

Выставка приурочена к 90-летию со дня рождения Александра Солженицына, се экспозиция свидетельствует об «эстонском следе» в его биографии: именно в Эстонии была написана значительная часть книги «Архипелаг ГУЛАГ».

В шестидесятых годах писатель жил на хуторе в семье Сузи у своего друга Арнольда. Арнольд Сузи — известный общественный деятель буржуазной Эстонии, министр культуры, сокамерник А.И. Солженицына в 1945 г. В экспозиции представлены одежда писателя и фрагмент трубы, где хранилась рукопись «Архипелага». Хели Сузи, дочь Арнольда, во время своего выступления вспомнила, как она на лыжах с рюкзаком привозила Александру Исаевичу продукты из города. Как члены их семьи рассказывали в целях конспирации соседям, что поселившийся на хуторе московский профессор работает над диссертацией.

О прибайтах у писателя есть такие слова: «Особенно прилегают к моей душе эстонцы и литовцы. Хотя я сижу с ними на равных правах, мне так стыдно перед ними, как будто посадил их я. Неиспорченные, работающие, верные слову, недерзкие — за что и они втянуты в перемол под те же проклятые лопасти?»

Завершился вечер выступлением Н.Д. Солженицыной, вдовы писателя, которая посетовала на то, что сейчас многие стараются забыть прошлое, вбить клин между нашими народами. «Но мы идем к одной

Не есть ли эта конференция просто дань его памяти — и всё? Или что-то пойдет дальше? Как издаться его книги, как они распространяются?

Н.А. Струве: С одной стороны, его творчество не однородно — некоторые его вещи легко прочесть, а другие даются современному читателю с трудом, потому что они, хотя и очень уплотненные, но в то же время и очень протяжные, как, например, эпопея революции. С другой стороны, меня никогда не беспокоил вопрос о будущей судьбе его творчества. Солженицына уже прочли, он уже вошел в литературу, в историю. Будут ли его читать? Будут разные времена, кое-что может быть, не прочтут, кое-что вдруг откроют заново. Предсказать это трудно. Он писатель не на время какое-то, а на века.

А.М. Копировский: Никита Алексеевич, с конференцией совпала ещё одна дата: столетие казни Мандельштама. Что Вы могли бы сказать в связи с этой датой?

Н.А. Струве: Это тоже уникальный в истории пример жертвы, вернее, добровольно жертвы на смерть. Когда Мандельштам в 33-м году написал стишки о Сталине, он знал, на что идёт. Было время вполсвета, когда он понадеялся трагическую развязку оттянуть. Но его основной поступок уникален, никто из поэтов на такую добровольную жертву не пошёл. Может быть, лишь Гумилёв дал в этом пример. Я считаю, что Мандельштам тоже принадлежит не только ко многим русским «святым от литературы», но что он настоящий, чистый мученик. Солженицына можно с ним сопоставить — он тоже шёл на полную жертву и только чудом выжил. Как известно, в Новочеркаске в 1971 г. его КГБ пыталось убить, но он ли преодолел яд, который ему выпрыскивали болгарским зонтиком, или Господь его помилował — это уже вне нашего постижения. Мы можем гордиться, что в светозарных стихах Осипа Мандельштама, как и в творчестве Солженицына, полностью соединились этика и эстетика.



Арнольд Сузи и Александр Солженицын

цели, Эстония, может быть, чуть быстрее, Россия чуть медленнее. И у нас общее прошлое, опыт ГУЛАГа, о котором нельзя забывать», — сказала Наталья Дмитриева.

В заключение отметим большой вклад в организацию выставки Людмилы Глушковской, главного редактора литературного журнала «Вышгород», которая много делала для собирания свидетельств бывших лагерников. Не случайно постоянная рубрика этого русскоязычного издания звучит так же, как и название выставки: «Архипелаг ГУЛАГ: Эстонский остров».

Борис Колымагин

НА САЙТЕ GAZETAKIFA.RU ВЫ МОЖЕТЕ НАЙТИ ОСНОВНЫЕ МАТЕРИАЛЫ НОВЫХ НОМЕРОВ И АРХИВ ГАЗЕТЫ ЗА 5 ЛЕТ



ИЗДАНИЕ
ПРЕОБРАЖЕНИЯ
СОДРУЖЕСТВА МАЛЫХ
ПРАВОСЛАВНЫХ БРАТСТВ

Учредитель: Региональная общественная организация «Культурно-просветительский центр «Преображение»

Адрес редакции и издателя:
105062, г. Москва,
ул. Покровка, д.29, стр.1
Тел./факс: (495) 624-92-50

© РОО «Преображение». Все права защищены.
Мнение редакции может не совпадать с мнением авторов

Главный редактор:
А.В. Колымагина
Зам. гл. редактора:
А.А. Буров

Электронный адрес редакции:
kifa@yandex.ru
Электронная версия газеты:
http://gazetkifa.ru

Над номером работали:
Анастасия Наконечная,
Елена Шевелева, Дмитрий Матвеев,
Владимир Лидский

Газета зарегистрирована Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия. Свидетельство о регистрации ПИ № ФС 77-24541 от 2 июня 2006 г.

Иллюстратор: Татьяна Аразян
Дизайн: Андрей Мареев
Верстка: Татьяна Тыртыш, Анна Лепехина

Отпечатано в типографии «Эльф», г. Москва, ул. Ткацкая, д. 5. Тираж 1500. Цена свободная. Выпуск подписан в печать 23 декабря 2008 г. Время подписания в печать: по графику — 9.00, фактически — 9.00. Дата выхода в свет 26 декабря 2008 г.

Нашу газету можно приобрести: в интернет-магазине predanie.org; в Москве: в редакции (в настоящее время находится в помещении СФИ — ул. Покровка, д.29, оф.38); в Санкт-Петербурге: в магазине «Слово» (ул. Малая Конюшенная, д. 9).

Подписный индекс в агентстве Роспечать — 19601

Телефоны распространителей

Москва: (495) 314-2596 (Александра Ошарина), 131-4769 (Ольга Филиппова), 8-916-114-6737 (Ольга Орлова), 158-9116 (Валерия Волкова), 342-6306 (Марина Чиркова); Санкт-Петербург: 8-921-755-9926 (Анастасия Наконечная); Архангельск: 8-921-299-4978 (Андрей Подорожников)

Воронеж: 8-950-763-50-35 (Александр Терехов); Северодвинск: 8-921-299-7687 (Нина Портнова); Тверь: 8-(4822)-50-2308 (Олег Ермолаев); Тула: 8-(4872)-37-5782 (Марина Писаревская); Электросталь: 8-926-787-43-05 (Ольга Кузнецова)